



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ
Μ Ε Σ Ο Γ Α Ι Α Σ**

Ministry of
Digital
Governance

Digitally signed by Ministry
of Digital Governance
Date: 2026.01.27
11:47:02 EET
Reason:
Location: Athens

ΑΔΑ: Ψ55ΖΩΛΝ-Ψ1Χ

ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟ: 27-1-2026

ΑΡ. ΠΡΩΤ: 1717

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμόν **1^{ης}/26-1-2026** συνεδριάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας.

Αριθμ. Αποφ. 5/2026

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

Λήψη απόφαση έγκρισης του 2^{ου} Τακτοποιητικού ΑΠΕ του Υποέργου 1 «Δίκτυο Αποχέτευσης Ακαθάρτων Πόρτο – Ράφτη Α' Φάση».

Στο Μαρκόπουλο Μεσογαίας και στο Δημοτικό Κατάστημα την **26^η** του μηνός **Ιανουαρίου** έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδος **Δευτέρα** και ώρα **19.00 μ.μ.**, συνήλθε σε «**διά ζώσης**» Τακτική Συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας, έπειτα από την υπ' αριθμόν **898/16-1-2026** έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου αυτού, που δημοσιεύθηκε σε κάθε έναν από τους Συμβούλους σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010 Φ.Ε.Κ. Α'/87/07-06-2010 και στον κ. Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Η προγραμματισμένη για την Τετάρτη 21-1-2026 Τακτική Συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αναβλήθηκε λόγω ανωτέρας βίας (εμμένουσα κακοκαιρία), για την Δευτέρα 26-1-2026 και ώρα 19.00 μ.μ. με τα ίδια θέματα ημερησίας διάταξης (ως εις την πρόσκληση με αρ.πρωτ.898/16-1-2026).

Ο Γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου κ.Κιμπεζής Γεώργιος, επιβεβαίωσε τον κατάλογο των παρόντων μελών του Δημοτικού Συμβουλίου.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι επί συνόλου μελών **(25)** ευρέθησαν παρόντα **(18)**.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: **1)** Αϊδινιώτης Ιωάννης, **2)** Βαμποράκη Μελοπομένη, **3)** Δημητρίου Ευάγγελος, **4)** Νάσσου Φωτεινή, **5)** Νικολακόπουλος Αναστάσιος, **6)** Πανουργιάς Νικόλαος, **7)** Δράκος Κωνσταντίνος, **8)** Δράκου Δήμητρα, **9)** Δρίτσα Σταυρούλα, **10)** Μπούρα Ελένη, **11)** Κοφινάς Κωνσταντίνος, **12)** Μαυρομάτη Μαρίκα, **13)** Χασιώτης Σταμάτιος, **14)** Κιμπεζής Γεώργιος, **15)** Στουραϊτης Ιωάννης, **16)** Γιαννάκη Ζωή, **17)** Πίντζος Δημήτριος, **18)** Δρίτσας Χρήστος.

ΑΠΟΝΤΕΣ: **1)** Κολιαβασίλης Δημήτριος, **2)** Μπισιώτης Χρήστος, **3)** Κορωνιάς Νικόλαος, **4)** Φωτεινού Ζαφειρία, **5)** Χρυσάφης Σταύρος, **6)** Μαντάλα Μαρία Μαργαρίτα, **7)** Γρυδάκης Δημήτριος.

Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του **1ου θέματος** προσήλθαν οι Δημοτικές Σύμβουλοι κ. Μαντάλα Μαρία Μαργαρίτα και Φωτεινού Ζαφειρία.

Στην συνεδρίαση συμμετείχε ο Δήμαρχος κ. Αλλαγιάννης Κων/νος.

Η κα Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τα θέματα της ημερησίας διάταξης.

Και εισηγούμενη το **5^ο θέμα** της ημερησίας διάταξης, έθεσε υπόψιν του Δημοτικού Συμβουλίου, το από 15-1-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

Θέμα: Λήψη απόφαση έγκρισης του 2ου Τακτοποιητικού ΑΠΕ του Υποέργου 1 «Δίκτυο Αποχέτευσης Ακαθάρτων Πόρτο –Ράφτη – Α΄ Φάση».

Σχετ.:

1. Η με αριθ. πρωτ. Δήμου 20272/21-12-2020 υπογραφθείσα σύμβαση της κατασκευής του Έργου του Θέματος.
2. Η με αρ. πρωτ. Δήμου 14814/ 07-08-2023 απόφαση έκπτωσης της Αναδόχου ΕΡΤΕΚΑ.
3. Η με αρ. πρωτ. 21427/23-01-2024 απόφαση Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών περί εκπτώσεως του Αναδόχου με ΑΔΑ ΨΕΤ0465ΧΘΞ-Ρ6Ε.
4. Το με αρ. πρωτ. Δήμου 23218/5-11-2024 έγγραφο της έγκρισης με διορθώσεις της τελικής Επιμέτρησης εργασιών.
5. Η με αρ. πρωτ. 72425/25-04-2025 απόφαση Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών περί της τελικής επιμέτρησης του έργου με ΑΔΑ 61Ζ8465ΧΘΞ-4ΑΣ.
6. Το από 30-12-2024 πρωτόκολλο διαπίστωσης βλαβών από ανωτέρα βία που προκλήθηκαν στις 6 και 7/9/2023.
7. Η με αρ. πρωτ. 76145/6-5-2025 απόφαση Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών απόρριψη ένστασης αναδόχου κατά του πρωτοκόλλου της θεομηνίας με ΑΔΑ 9ΠΦ-7465ΧΘΞ-1ΒΙ.
8. Η με αρ. πρωτ. 18701/22-9-2025 «Ένσταση κατά το άρθρο 174 ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με τον ν.4782/2021 και ισχύει » της αναδόχου.
9. Η δικαστική απόφαση με αριθμό 3246/2025 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί οριστικοποίησης της έκπτωσης.
10. Η δικαστική απόφαση με αριθμό 3255/2025 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί κατάπτωσης της εγγυητικής.

11. Η από 19-11-2025 (με αρ. πρωτ. Δήμου 23466/19-11-2025) ένσταση της αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων Πόρτο Ράφτη- Α' Φάση» κατά της σύνταξης του από 4-9-2025 2ου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών ΑΠΕ από την Διευθύνουσα Υπηρεσία.

12. Η υπ' αρ. πρωτ. 25689/4-12-2025 Εισήγηση-Απόψεις Διευθύνουσας Υπηρεσίας επί της από 19-11-2025 (με αρ. πρωτ. Δήμου 23466/19-11-2025) ένστασης της αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων Πόρτο Ράφτη- Α' Φάση» κατά της σύνταξης του από 4-9-2025 2ου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών ΑΠΕ από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, όπως αυτός επιδόθηκε στον ανάδοχο στις 6-11-2025 με δικαστικό επιμελητή, προς το προς το Τεχνικό Συμβούλιο Κατασκευών/Τμήμα Α' της Γενικής Γραμματείας Υποδομών.

Η Διευθύνουσα Υπηρεσία στο πλαίσιο εκκαθάρισης της εργολαβίας μετά την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με αριθμό πρωτ.72425/25-04-2025 και ΑΔΑ 61Ζ8465ΧΘΞ-4ΑΣ, απορριπτικής της ένστασης της αναδόχου κατά της διορθωμένης τελικής επιμέτρησης και μετά την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με αριθμό πρωτ. 76145/6-05-2025 και ΑΔΑ 9ΠΦ7465ΧΘΞ-1Β1, απορριπτικής της ένστασης της αναδόχου κατά του πρωτοκόλλου διαπίστωσης βλαβών λόγω επέλευσης γεγονότος ανωτέρας βίας κατά τις 6 και 7 Σεπτεμβρίου 2023 (Θεομηνία Daniel), προχώρησε στην σύνταξη του 2ου τακτοποιητικού ΑΠΕ στις 4/9/2025 και του εκκαθαριστικού λογαριασμού. Ο 2ος τακτοποιητικός ΑΠΕ συντάχθηκε προκειμένου αφενός να τακτοποιηθούν οι εργασίες της σύμβασης, βάσει της με αριθμ. πρωτ. 23218/5.11.2024 διορθωμένης τελικής επιμέτρησης από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, αποτυπώνοντας τις μεταβολές της δαπάνης ως προς την αρχική σύμβαση και τον 1ο ΑΠΕ ανά Ομάδα Εργασιών και να ενσωματωθεί στον εκκαθαριστικό λογαριασμό του έργου το ποσό αποζημίωσης της αναδόχου ύψους 8.548,03 ευρώ από την θεομηνία Daniel. Στον ίδιο ΑΠΕ ενσωματώθηκε και η προβλεπόμενη δαπάνη αναθεώρησης, ανερχόμενη σε 300.000 ευρώ, η οποία θα οριστικοποιηθεί με την έκδοση των ΦΕΚ για τους συντελεστές αναθεώρησης του έτους 2023 και των Β,Γ,Δ τριμήνων του 2022 ή με την αποδοχή χρήσης των προσωρινών συντελεστών αναθεώρησης του Α τριμήνου του 2022 από την ανάδοχο. Στο πλαίσιο αυτό προέκυψαν οι ακόλουθες μεταβολές:

- Αύξηση της δαπάνης αναθεώρησης από την αρχική σύμβαση (προβλεπόμενου ποσού αναθεώρησης 155.715,81 ευρώ) κατά 144.284,19 ευρώ.
- Μείωση της δαπάνης αναθεώρησης από τον εγκεκριμένο 1ο Α.Π.Ε. του Έργου (προβλεπόμενου ποσού αναθεώρησης 1.600.000,00 ευρώ) κατά 1.300.000,00 ευρώ.

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 17522/04-09-2025 έγγραφό της, η Υπηρεσία μας διαβίβασε τον 2ο Τακτοποιητικό ΑΠΕ του έργου στο Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας, προς έγκρισή του, κοινοποιώντας το στην ανάδοχο. Το Δημοτικό συμβούλιο με την υπ' αριθμ.200/11-9-2025 απόφασή του ενέκρινε τον 2ο Τακτοποιητικό ΑΠΕ. Κατά της διαδικασίας αυτής, η ανάδοχος άσκησε την με αριθμό πρωτ.18701/22-09-2025 ένστασή της ενώπιον του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών στρεφόμενη κατά της παράλειψης κοινοποίησης του ΑΠΕ σε αυτή σύμφωνα με το άρθρο 156 παρ.7 του Ν.4412/2016, ακολούθως δε αυτής, η Διευθύνουσα Υπηρεσία, αναγνωρίζοντας την εκ παραδρομής παράλειψη, προέβη σε νέα εισήγηση περί ανάκλησης της απόφασης έγκρισης του 2ου ΑΠΕ από το Δ.Σ, προ της νομότυπης κοινοποίησής του στον ανάδοχο, η οποία και πράγματι υλοποιήθηκε, καθώς με την με αριθμό 209/2025 απόφαση του Δ.Σ του Δήμου ανακλήθηκε για τον παρόντα λόγο η ως άνω προηγούμενη απόφαση του ίδιου οργάνου έγκρισης του 2ου ΑΠΕ. Η εν λόγω ανακλητική απόφαση κοινοποιήθηκε στην ανάδοχο με το υπ' αριθμ.21805/30-10-2025 έγγραφο της Υπηρεσίας μας.

Κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 156 παρ. 7 ν. 4412/2016, η Υπηρεσία μας προχώρησε σε επίδοση στις 6-11-2025 με δικαστικό επιμελητή του από 4-9-2025 2ου τακτοποιητικού ΑΠΕ στην ανάδοχο, λόγω επανειλημμένης άρνησής της να προσέλθει και να τον υπογράψει. Σχετική είναι η

με αριθμό 9963Α'έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Ασημίνας Μ.Αντωνίου. Κατά της σύνταξης του εν λόγω 2ου ΑΠΕ η ανάδοχος άσκησε την υπ' αριθ. πρωτ. 23466/19-11-2025 ένστασή της, με αίτημα την ακύρωση σύνταξης του 2^{ου} ΑΠΕ και την παραδοχή ότι έχει συντελεστεί αυτοδίκαια η παραλαβή του έργου.

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθ. πρωτ. 23466/19-11-2025 ένστασή της, όπου η ανάδοχος ισχυρίζεται τα ακόλουθα:

Η παραλαβή του έργου έχει διενεργηθεί αυτοδικαίως από τις 24-07-2025 ήτοι 18 μήνες (15 μήνες χρόνος συντήρησης πλέον 3 μηνών άρθρο 172 παρ.2 Ν.4412/2016) από την 23-01-2014 οπότε εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 21427/23-01-2024 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με την οποία οριστικοποιήθηκε η έκπτωσή μας από το έργο, η δε απόφαση αποτελεί και βεβαίωση περαίωσης των εργασιών. Κατ' άρθρον 160 Ν.4412/2016 με την οριστικοποίηση της έκπτωσης ο ανάδοχος αποξενώνεται από το έργο και κατ' αυτόν τον τρόπο η απόφαση οριστικοποίησης ενέχει θέση βεβαίωσης περάτωσης των εργασιών, η δε εργολαβία εκκαθαρίζεται το συντομότερο δυνατόν (άρθρο 160 παρ.9 Ν.4412/2016).

Από την στιγμή που έχει συντελεστεί η παραλαβή του έργου, έχει πλέον απονεκρωθεί η συμβατική σχέση του αναδόχου με τον ΚτΕ με συνέπεια κάθε διοικητική πράξη των οργάνων του ΚτΕ όπως εν προκειμένω η σύνταξη του 2^{ου} ΑΠΕ του έργου να είναι παράνομη και ακυρωτέα μη παράγουσα νόμιμα αποτελέσματα.

Επίσης ισχυρίζεται ότι η σύνταξη του 2^{ου} ΑΠΕ δεν είναι απαραίτητη για να συμπεριληφθεί η αποζημίωση από τη θεομηνία Daniel η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ.76145/06-05-25 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών και προβάλλει ως επιχείρημα την απόφαση 73982/22-03-2021 του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών που λήφθηκε σε συναφή ένσταση αναδόχου άλλης εργολαβίας.

Σχετικά με το επιχείρημα ότι δεν υπάρχει αναγκαιότητα σύνταξης ΑΠΕ για να συμπεριληφθεί η αποζημίωση από τη θεομηνία Daniel αξίζει να σημειωθεί ότι ο 1ος ΑΠΕ ο οποίος εγκρίθηκε με την απόφαση 118/2023 του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας υπεγράφη με επιφύλαξη από τον ανάδοχο. Η δαπάνη των εργασιών του 1ο Α.Π.Ε. ανερχόταν στο ποσό των 10.481.269,34 € με την αναθεώρηση και παρουσίαζε αύξηση σε σχέση με την αρχική σύμβαση κατά 22.558,47 € λόγω της συμπερίληψης της δαπάνης αποκατάστασης βλαβών από ανωτέρα βία (θεομηνία στις 14/10/2021). Διευκρινίζεται ότι η ανάδοχος παρότι άσκησε κατά του εν λόγω 1ου ΑΠΕ την από 10-2-2023 ένστασή του, (όπως συντάχθηκε από την Τεχνική Υπηρεσία και όχι κατά της απόφασης 118/2023), **δεν περιέλαβε στους λόγους διαφωνίας της με τον εν λόγω 1ο ΑΠΕ οτιδήποτε σχετικό με την δήθεν μη αναγκαιότητα σύνταξης ΑΠΕ για την καταβολή αποζημίωσης λόγω της θεομηνίας.** Η ένσταση απορρίφθηκε με την με αριθμ. πρωτ. 139706/3-5-2023 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών.

Παρατίθενται απόσπασμα των απόψεων της Υπηρεσίας μας επί της υπ' αριθ. πρωτ. 23466/19-11-2025 ένστασης όπως αποτυπώθηκαν στην υπ' αρ. πρωτ. 25689/4-12-2025 Εισήγηση-Απόψεις της προς το Τεχνικό Συμβούλιο Κατασκευών/Τμήμα Α' της Γενικής Γραμματείας Υποδομών.

...Η ανάδοχος κηρύχθηκε έκπτωτη από την παρούσα εργολαβία με την με αρ. πρωτ. 14814/7-8-2023 απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας, ένσταση δε της αναδόχου κατά της απόφασης έκπτωσής της απορρίφθηκε με την με αριθμό Πράξης 3/Συνεδρίαση 16/19.12.2023 κατά πλειοψηφία γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Κατασκευών/Τμήμα Α' της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, η οποία έγινε εν όλω δεκτή με την με αρ. πρωτ. 21427/23.1.2024 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών. Η εν λόγω έκπτωση, ακολούθως, οριστικοποιήθηκε κατά τα οριζόμενα στην παρ. 17 του άρθρου 174 ν. 4412/2016 μετά την πάροδο προθεσμίας 30 ημερών από την έκδοση της εν λόγω γνωμοδότησης, ήτοι στις 18.1.2024, η δε μετά ταύτα εκδοθείσα απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών επιβεβαίωσε την οριστικοποιηθείσα έκπτωση. Τα ως άνω κρίθηκαν άλλωστε ήδη οριστικά με την με αριθμό 3246/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών απόρριψης της προσφυγής της αναδόχου εταιρείας κατά της απόφασης έκπτωσής της και κατά της άνω απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών.

Πέραν της άνω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 3246/2025 απόρριψης της προσφυγής της αναδόχου κατά της απόφασης έκπτωσής της και κατά της άνω απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών αποδοχής της αντίστοιχης γνωμοδότησης του ΤΣ, έχουν εκδοθεί και οι με αριθμούς 3255/2025 και 3250/2025 αποφάσεις του ίδιου Δικαστηρίου (Συνημμένα 7-8) με τις οποίες ομοίως απορρίφθηκαν και οι προσφυγές ΠΡ152/2024 και ΠΡ449/2024 της αναδόχου κατά της απόφασης της Υπηρεσίας μας κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης της σύμβασης και της απόφασης απόρριψης αιτήματός της διάλυσης της σύμβασης λόγω συμπλήρωσης της αρχικής συμβατικής προθεσμίας, αντίστοιχα.

ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

1. Η εξεταζόμενη ένσταση έχει ασκηθεί απαράδεκτα ελλείψει εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης «πράξης» και ελλείψει θλάβης της αναδόχου, άλλως εννόμου συμφέροντος αυτής.

Ειδικότερα, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο άνω άρθρο 174 ν. 4412/2016, ένσταση χωρεί κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της διευθύνουσας υπηρεσίας ή της Προϊσταμένης Αρχής ή του κυρίου του έργου, που προσβάλλουν για πρώτη φορά δικαίωμα του αναδόχου.

Περαιτέρω, στο άρθρο 156 ν. 4412/2016 ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «7. **Οι Ανακεφαλαιωτικοί Πίνακες Εργασιών** και τα Πρωτόκολλα Κανονισμού Τιμών Μονάδας Νέων Εργασιών που τους συνοδεύουν συντάσσονται από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και υπογράφονται από τον ανάδοχο ανεπιφύλακτα ή με επιφύλαξη. Αν ο ανάδοχος αρνηθεί την υπογραφή, του κοινοποιείται ο ανακεφαλαιωτικός πίνακας και τα πρωτόκολλα, σύμφωνα με το άρθρο 143. **Στην περίπτωση αυτή, όπως και στην περίπτωση που ο ανάδοχος υπέγραψε τα σχετικά έγγραφα με επιφύλαξη, δικαιούται να υποβάλει ένσταση.** Ο Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών και τα πρωτόκολλα νέων τιμών εγκρίνονται με ή χωρίς διορθώσεις από την προϊσταμένη αρχή, στην οποία διαβιβάζονται μαζί με την ένσταση του αναδόχου, την αιτιολογική έκθεση για την ανάγκη των τροποποιήσεων, τον τρόπο κανονισμού των τιμών και κάθε σχετική πληροφορία. Αν έχει υποβληθεί ένσταση διατυπώνεται και η γνώμη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας στο περιεχόμενο της ένστασης αυτής. Μετά την έγκριση του Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να εκτελέσει τις σχετικές εργασίες χωρίς αυτό να θίγει **τα δικαιώματά του για επίλυση της διαφοράς**».

Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι για το παραδεκτό της ένστασης του αναδόχου κατά πράξης ή παράλειψης απαιτούνται σωρευτικά εκτελεστή τέτοια πράξη (ή παράλειψη) οργάνου του εργοδότη **και βλάβη** των δικαιωμάτων και εννόμων συμφερόντων του αναδόχου που προέρχεται απευθείας από την ρύθμιση που εισάγει η προσβαλλόμενη πράξη και μάλιστα για πρώτη φορά.

Εν προκειμένω, η ένσταση της αναδόχου αφενός στρέφεται απαραδέκτως κατά της σύνταξης του 2^{ου} ΑΠΕ (και όχι κατά του ίδιου του 2^{ου} ΑΠΕ, ο οποίος και μόνο συνιστά κατά την παρ. 7 του άρθρου 156 ν. 4412/2016 την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της Υπηρεσίας), αφετέρου ασκείται, σε κάθε περίπτωση, **κατά μη βλαπτικής για τον ανάδοχο διαδικασίας σύνταξης ενός ΑΠΕ**, άρα χωρίς έννομο συμφέρον του εκ της σύνταξης και περαιτέρω εκ της έγκρισης του ΑΠΕ με το περιεχόμενο αυτό. Με άλλα λόγια, και αληθής υποτιθέμενος ο ισχυρισμός ότι δεν χωρεί σύνταξη ΑΠΕ λόγω αυτοδίκαιης παραλαβής του έργου και ότι η αποζημίωση λόγω θεομηνίας δεν αποτελεί αντικείμενο σύνταξης ΑΠΕ, και πάλι η ανάδοχος ΔΕΝ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ ούτε αποδεικνύει βλάβη από την πληρωμή της αποζημίωσης αυτής μέσω της τηρούμενης διαδικασίας σύνταξης και έγκρισης ΑΠΕ. Δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει ότι ο εν λόγω ΑΠΕ, όπως συντάχθηκε από την Υπηρεσία μας, περιλαμβάνει μικρότερη της οφειλόμενης να καταβληθεί τέτοια αποζημίωση. Δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει ότι ο εν λόγω ΑΠΕ, όπως συντάχθηκε από την Υπηρεσία μας, δεν περιλαμβάνει εργασίες που όφειλε να περιλάβει και τις παρέλειψε ή περιλαμβάνει νέες τιμές άλλες από αυτές που κατά την κρίση του αναλογούν στις νέες αυτές εργασίες.

Άρα, ακόμα κι αν υποληφθεί ότι αποτελεί αντικείμενο ένστασης του αναδόχου η σύνταξη ενός ΑΠΕ και όχι ο ίδιος ο ΑΠΕ (που δεν ισχύει, γιατί προσβαλλόμενη με ένσταση σχετική πράξη είναι μόνο ο ίδιος ο ΑΠΕ και όχι η διαδικασία σύνταξής του), σε κάθε περίπτωση, η προσβολή έστω της σύνταξης του εν λόγω ΑΠΕ με ένσταση προϋποθέτει οπωσδήποτε βλάβη του αναδόχου από την τήρηση της διαδικασίας αυτής σε σχέση με την μη τήρησή της. Τέτοια βλάβη δεν υπάρχει, ούτε ισχυρισμός τεκμηρίωσης του αντιθέτου ενσωματώνεται οπουδήποτε στην ένσταση της αναδόχου.

2. Η εξεταζόμενη ένσταση εμπεριέχει απαράδεκτο αίτημα κατά το σκέλος της με το οποίο η ανάδοχος αιτείται να αναγνωριστεί ότι έχει συντελεστεί η αυτοδίκαιη παραλαβή της σύμβασης.

Υπό το πρίσμα των άνω διατάξεων, το αίτημα της ένστασης συνδέεται υποχρεωτικά με την προσβαλλόμενη με αυτή πράξη ή παράλειψη και με την ρύθμιση που εισάγεται μέσω αυτής, ώστε, σε περίπτωση αποδοχής της ένστασης, να ανατραπεί η επέλευση της βλαπτικής για τα έννομα συμφέροντα του αναδόχου συνέπειας που παράγεται από την προσβαλλόμενη πράξη.

Εν προκειμένω αυτή η πράξη είναι η «σύνταξη» του 2^{ου} ΑΠΕ, η οποία ακόμα κι αν υποληφθεί με κάποιο σκεπτικό ως πράξη, υποκείμενη σε ακύρωση, πάντως το ρυθμιστικό της αντικείμενο ούτε εκτείνεται ούτε αφορά στην παραλαβή του αντικειμένου της σύμβασης. Αν γινόταν δεκτή ένσταση κατά της σύνταξης ενός ΑΠΕ, συνέπεια αυτής της αποδοχής θα μπορούσε να είναι μόνο η ακύρωση της μόνης προσβαλλόμενης με την ένσταση σύνταξης του ΑΠΕ, όχι η αναγνώριση άλλων εννόμων συνεπειών, προερχόμενων από την

εκκαθάριση της αυτής σύμβασης και δη χωρίς η προσβαλλόμενη «πράξη» να ρυθμίζει τις έννομες αυτές σχέσεις.

Ακολουθώντας των ανωτέρω, παραδεκτό αίτημα ένστασης κατά της σύνταξης του 2^{ου} ΑΠΕ δύναται να είναι μόνο η ακύρωση της προσβαλλόμενης «σύνταξης» του εν λόγω ΑΠΕ και όχι ό,τι η ανάδοχος αποφάσισε ότι την εξυπηρετεί να επιτύχει ΜΕ ΑΦΟΡΜΗ την προσβολή της σύνταξης ενός ΑΠΕ. Η Υπηρεσία, ασκώντας την αρμοδιότητά της να συντάξει τον επίμαχο ΑΠΕ, ούτε απάντησε σε αίτημα του αναδόχου παραλαβής του έργου, ούτε αποφάσισε τη συντέλεση ή μη τέτοιας παραλαβής, ούτε εν γένει διατύπωσε οποιαδήποτε κρίση ή ρύθμιση που να σχετίζεται με το ζήτημα αυτό, για να μπορεί να αποτελέσει παραδεκτό αίτημα της παρούσας ένστασης που ασκήθηκε στα πλαίσια της διαδικασίας σύνταξης εντός ΑΠΕ το αίτημα να αναγνωριστεί αν και πότε έχει συντελεστεί αυτοδίκαια η παραλαβή.

3. Σε κάθε περίπτωση, η εξεταζόμενη ένσταση είναι απορριπτέα ως νόμω και ουσία αβάσιμη

3.1 Ισχυρίζεται η ανάδοχος ότι η «...Από τη στιγμή που έχει συντελεστεί η παραλαβή του έργου, έχει πλέον απονεκρωθεί η συμβατική σχέση του αναδόχου με τον ΚΤΕ με συνέπεια κάθε διοικητική πράξη των οργάνων του ΚΤΕ όπως εν προκειμένω η σύνταξη του 2^{ου} ΑΠΕ του έργου να είναι παράνομη και ακυρωτέα μη παράγουσα νόμιμα αποτελέσματα...» (σελ. 6 της ένστασης).

Ο ισχυρισμός αυτός της αναδόχου είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος και τούτο διότι, ανεξάρτητα από το αν έχει ή όχι συντελεσθεί αυτοδίκαια η παραλαβή του έργου και με την υπόθεση εργασίας ότι έχει συντελεστεί (ζητήματα επί των οποίων η Υπηρεσία μας επιφυλάσσεται να τοποθετηθεί αρμοδίως αν και όταν ανακύψουν παραδεκτά και έγκαιρα), οπωσδήποτε **η συνέπεια αυτή δεν ... απονεκρώνει τη συμβατική σχέση του αναδόχου με τον εργοδότη ούτε, φυσικά, εμποδίζει την έκδοση όλων εκείνων των πράξεων που είναι αναγκαίες για την οικονομική και διοικητική τακτοποίηση της σύμβασης, όπως άνευ νόμιμου ερείσματος επικαλείται η ανάδοχος.**

Συνέπεια της οριστικοποίησης της έκπτωσης κατά το άρθρο 160 ν. 4412/2016, το οποίο επίσης μνημονεύει η ανάδοχος, είναι η αποξένωση του εργολάβου από το έργο. Η απομάκρυνσή του δηλαδή από τον τόπο του έργου και η μη εκτέλεση εκ μέρους του περαιτέρω εργασιών, τις οποίες ήταν υποχρεωμένος να εκτελεί κατά την περίοδο από την έκδοση της απόφασης έκπτωσής του μέχρι την οριστικοποίηση της έκπτωσης, λόγω κατά νόμο αναστολής των συνεπειών της έκπτωσης μέχρι την οριστικοποίησή της. Καμία διάταξη νόμου δεν αναφέρει ότι η αποξένωση του εργολάβου από το έργο συνεπάγεται και αδυναμία οικονομικής και διοικητικής τακτοποίησης της σύμβασης μετά την έκπτωση. Το αντίθετο:

- μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης επέρχονται οι συνέπειές της, οι δε διαφωνίες του αναδόχου με τις συνέπειες αυτές είναι διαφωνίες από την εκτέλεση της σύμβασης και όχι εξωσυμβατικές και πέραν και εκτός της σύμβασης.
- μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης ακολουθεί η διαδικασία παραλαβής του έργου, οι δε διαφωνίες του αναδόχου με τη διαδικασία αυτή είναι διαφωνίες από την εκτέλεση της σύμβασης και όχι εξωσυμβατικές και πέραν και εκτός της σύμβασης.

- μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης εκδίδεται εκκαθαριστικός λογαριασμός, η δε διαφωνία του αναδόχου με το λογαριασμό αυτό είναι διαφωνία από την εκτέλεση της σύμβασης και όχι εξωσυμβατική και πέραν και εκτός της σύμβασης.
- μετά την παραλαβή του έργου συντάσσεται και εγκρίνεται τελικός λογαριασμός, η δε διαφωνία του αναδόχου με το λογαριασμό αυτό είναι διαφωνία από την εκτέλεση της σύμβασης και όχι εξωσυμβατική και πέραν και εκτός της σύμβασης.
- μετά την οριστική παραλαβή του έργου και ενόψει ευθύνης του αναδόχου κατά τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα περί κρυφών ελαττωμάτων, ο ανάδοχος καλείται να αποκαταστήσει τα ελαττώματα αυτά, η δε διαφωνία του με την πρόσκλησή του προς αποκατάστασή τους είναι διαφωνία από την εκτέλεση της σύμβασης και όχι εξωσυμβατική και πέραν και εκτός της σύμβασης.
- μετά την παραλαβή και εφόσον αυτή συντελεστεί αυτοδίκαια, η εκ των υστέρων διαπίστωση από την Υπηρεσία διαφορών στις ποσότητες των εργασιών που εκτελέστηκαν, γεννά αρμοδιότητα της Υπηρεσίας να αιτηθεί την επιστροφή του ανταλλάγματος που έχει καταβάλει στον ανάδοχο για τις εργασίες αυτές, η δε διαφωνία του αναδόχου με την πράξη αυτή της Υπηρεσίας είναι διαφωνία από την εκτέλεση της σύμβασης και όχι εξωσυμβατική και πέραν και εκτός της σύμβασης κοκ

Αυτό που συνεπάγεται η έκπτωση του αναδόχου και η αποξένωσή του από το έργο είναι η απομάκρυνσή του από αυτό, η παύση δηλαδή της υποχρέωσης αλλά και του δικαιώματος εκτέλεσης εκ μέρους του εργασιών της σύμβασης. Αυτό που συνεπάγεται η συντέλεση της παραλαβής του έργου είναι η οριστικοποίηση του εκτελεσθέντος φυσικού αντικειμένου, ποσοτικά και ποιοτικά. Δεν είναι η απαγόρευση έκδοσης των αναγκαίων για την εκκαθάριση της σύμβασης πράξεων, ούτε άλλωστε η διάταξη του άρθρου 156 ν. 4412/2016 θέτει οποιονδήποτε τέτοιο χρονικό περιορισμό στην σύνταξη τακτοποιητικού ΑΠΕ, όταν αυτός απαιτείται για την εκκαθάριση του αντικειμένου που παραλήφθηκε ποσοτικά και ποιοτικά. Και ευλόγως, διότι προηγείται η παραλαβή των εργασιών ως ποσοτικά και ποιοτικά εκτελεσμένων, και ακολουθεί η οικονομική εκκαθάριση και είτε η καταβολή του μη καταβληθέντος ανταλλάγματος που αναλογεί σε αυτές είτε η αναζήτηση αχρεωστήτως καταβληθέντος τέτοιου ανταλλάγματος.

Εν προκειμένω, ο επίμαχος 2^{ος} ΑΠΕ δεν συντάχθηκε για να εγκρίνει την ανάθεση νέων εργασιών ή για να επιφέρει μεταβολή του αντικειμένου της σύμβασης μετά την παραλαβή του. Συντάχθηκε για να τακτοποιήσει οικονομικά τη σύμβαση μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης της αναδόχου, ώστε να συμπεριλάβει και να τακτοποιήσει τις εργασίες της σύμβασης που πράγματι εκτελέστηκαν μέχρι την οριστικοποίηση της έκπτωσης, σε σχέση με τις αρχικά προβλεπόμενες στην σύμβαση (μεταβολές της δαπάνης της αρχικής σύμβασης και του εγκεκριμένου 1^{ου} ΑΠΕ ανά Ομάδα Εργασιών), να περιλάβει την αναθεώρηση του εργολαβικού ανταλλάγματος και να περιλάβει την εγκριθείσα αποζημίωση του αναδόχου λόγω θεομηνίας. Τίποτα νέο προς εκτέλεση ή εκτελεσθέν μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης. **Ούτε άλλωστε η ανάδοχος προτείνει ΟΠΟΙΟΝΔΗΠΟΤΕ ισχυρισμό που να βάζει κατά του 2^{ου} ΑΠΕ και των τιμών και ποσοτήτων εργασιών που αυτός εμπεριέχει.**

Δημιουργεί μάλιστα προβληματισμό η σκοπιμότητα την οποία επιδιώκει να εξυπηρετήσει η ανάδοχος ασκώντας την παρούσα ένσταση, αφενός άνευ ουσιαστικής διαφωνίας και προφανώς χωρίς έννομο συμφέρον, αφετέρου ενόσω ήδη κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης και πάλι εισέπραξε αντίστοιχο ποσό αποζημίωσης λόγω βλαβών εξαιτίας προηγούμενων έκτακτων καιρικών φαινομένων ύστερα από την τήρηση εκ μέρους της Υπηρεσίας μας ακριβώς της ίδιας διαδικασίας σύνταξης και έγκρισης του 1^{ου} ΑΠΕ, ο οποίος περιέλαβε, μεταξύ άλλων, και την εν λόγω αποζημίωση. Η ανάδοχος, κατά τα αναφερόμενα στο ιστορικό, δεν διατύπωσε καμία διαφωνία με την τηρηθείσα τότε απολύτως ίδια διαδικασία, υπό το ίδιο συμβατικό και νομοθετικό καθεστώς υλοποίησης της σύμβασης, και ευλόγως αφού και νόμιμη είναι η τηρούμενη διαδικασία και δεν επέφερε, σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε βλάβη των εννόμων συμφερόντων της, αφού εισέπραξε κανονικά την αποζημίωση μετά την ενσωμάτωσή της σε ΑΠΕ. Μόνο σήμερα, για άγνωστους και πάντως άσχετους με τη νομιμότητα λόγους, εγείρει αιτήματα εκτός νομικής και ιστορικής πραγματικότητας και, ιδίως, ασυνεπή προς την ίδια την δική της μέχρι σήμερα συμπεριφορά κατά την διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης.

Να επισημάνουμε δε ότι η ανάδοχος, πέραν από νόμω αβάσιμα, προτείνει και εντελώς προσχηματικά την αποξένωσή της από το έργο ως δήθεν συνθήκη που δεν επιτρέπει την σύνταξη του συγκεκριμένου 2^{ου} ΑΠΕ, καθώς:

- είναι η ίδια η ανάδοχος που μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης στις 18-1-2024, αντί της τελικής επιμέτρησης που όφειλε κατά νόμο να υποβάλλει, υπέβαλε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2439/02-02-2024 την 23η επιμέτρηση του έργου, που επιστράφηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2439/5-3-2024 επιστολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, επανυποβλήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 4782/07-03-2024 επιστολή της αναδόχου και εγκρίθηκε με διορθώσεις με την 4782/04-04-2024 πράξη της Υπηρεσίας.
- είναι η ίδια η ανάδοχος και όχι η Υπηρεσία μας, που προχώρησε στην υποβολή με αρ. πρωτ. 6002/26-03-2024 της 24^η αναλυτικής επιμέτρησης του εν θέματι έργου, 2 ολόκληρους μήνες μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης, η οποία επίσης επιστράφηκε από την Υπηρεσία με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6002/29-04-2024 έγγραφό μας, επανυποβλήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 9344/13-05-2024 έγγραφο της αναδόχου και εγκρίθηκε με διορθώσεις με την με αρ. πρωτ. 12353/12-06-2024 πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.
- είναι η ίδια η ανάδοχος που υπέβαλε στις 27-3-2024, μετά την αποξένωσή της από το έργο, αίτημα αποζημίωσης λόγω της θεομηνίας Daniel με την υπ' αριθμ. πρωτ. 6096/27-3-2024 επιστολή της.
- είναι η ίδια η ανάδοχος που, σε απάντηση της υπ' αριθμ. πρωτ. 16803/09-08-2024 πρόσκλησής μας υποβολής της Τελικής Επιμέτρησης, υπέβαλε νέα αναλυτική επιμέτρηση, την 25^η, με το 18270/06-09-2024 έγγραφό της, την οποία η Υπηρεσία μας επέστρεψε με παρατηρήσεις και διορθώσεις με το 18270/21-10-2024 έγγραφό μας.

Αυτοαναιρείται, επομένως, όχι μόνο η αιτίαση περί δήθεν απαγόρευσης τακτοποίησης της σύμβασης μετά την αποξένωση του αναδόχου από το έργο λόγω οριστικοποίησης της έκπτωσής του, αλλά ακόμα και μετά την παραλαβή, αλλά και οι αιτιάσεις της για καθυστερήσεις με δήθεν υπαιτιότητα της Υπηρεσίας μας της ολοκλήρωσης αυτής της εκκαθάρισης: Η ανάδοχος είναι εκείνη που όχι μόνο δεν ανταποκρίθηκε στα

αιτήματα της Υπηρεσίας και δεν υπέβαλε εμπρόθεσμα και έγκαιρα την τελική επιμέτρηση, αλλά συνέχισε, επτά ολόκληρους μήνες μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης, να υποβάλλει... αναλυτικές επιμετρήσεις. Όλες δε οι διαφωνίες της με τις διορθώσεις της Υπηρεσίας μας στις επιμετρήσεις αυτές, έχουν επιλυθεί με αντίστοιχες αποφάσεις του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με τις οποίες απορρίφθηκαν οι ενστάσεις της αναδόχου κατά των διορθώσεων της 23^{ης}, της 24^{ης} και της 25^{ης} αναλυτικής επιμέτρησης μετά της τελικής επιμέτρησης (βλ. αποφάσεις με αρ. πρωτ. 166435 31-07-2024 και 188505 18-09-2024 και 72425 25-04-2025 με ΑΔΑ 61Ζ8465ΧΘΞ-4Α αντίστοιχα).

3.2 Ισχυρίζεται, τέλος, η ανάδοχος ότι «...το αποζημιωτικό κονδύλιο της θεομηνίας Daniel έχει αρμοδίως υπολογισθεί από την ορισθείσα επιτροπή και εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 76145/06-05-2025 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών του αποφαινομένου οργάνου...» (σελ. 6 της ένστασης), συνεπώς, δεν απαιτείτο, κατά την ανάδοχο να περιληφθεί σε ΑΠΕ προκειμένου να καταβληθεί.

Η αιτίαση αυτή της αναδόχου είναι απορριπτέα αφενός ως αλυσιτελής, διότι παραγνωρίζει ότι ο επίμαχος 2^{ος} ΑΠΕ δεν περιλαμβάνει μόνο το κονδύλι αυτής της αποζημίωσης, αλλά και όσα άλλα δικαιολογούν, κατά την αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, την σύνταξή του, **επί των οποίων η ανάδοχος δεν διαλαμβάνει τίποτα στην ένστασή της**. Συνεπώς, ακόμα κι αν η καταβολή του συγκεκριμένου κονδυλίου δεν απαιτούσε την σύνταξη και έγκριση προηγουμένως ΑΠΕ, **η παραδοχή αυτή δεν θα αρκούσε για την αιτούμενη ακύρωση της σύνταξης του 2^{ου} ΑΠΕ, ενόψει του ότι αυτός περιλαμβάνει και άλλες δαπάνες, επί της αναγκαιότητας έγκρισης των οποίων μέσω ΑΠΕ, επί της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητάς τους και επί τους ύψους τους η ανάδοχος δεν ενσωματώνει κανένα ισχυρισμό**.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αυτός ο αλυσιτελής ισχυρισμός είναι απορριπτέος και ως νόμω αβάσιμος και τούτο διότι στο άρθρο 156 ν. 4412/2016 (όπως διέπει την παρούσα σύμβαση) ρητά ορίζεται ότι ο ΑΠΕ «...Περιλαμβάνει ακόμη και το κονδύλιο των απρόβλεπτων, καθώς και την προβλεπόμενη δαπάνη για αναθεώρηση, και Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.). Οι δαπάνες για εγκεκριμένες αποζημιώσεις μη υποκείμενες σε Φ.Π.Α. περιλαμβάνονται σε διακριτή ενότητα του Α.Π.Ε. για την καταγραφή της οικονομικής εικόνας του έργου...». Το δε άρθρο 152 παρ. 6 ν. 4412/2016 δυνάμει του οποίου στους λογαριασμούς περιλαμβάνονται αποζημιώσεις που έχουν εγκριθεί και γενικώς κάθε εγκεκριμένη δαπάνη, προφανώς και δεν εννοεί προ και άνευ της ολοκλήρωσης της νόμιμης διαδικασίας έγκρισής τους κατά τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (όπως, περί αποζημιώσεων, οι διατάξεις για έγκριση ΑΠΕ κλπ). Εν προκειμένω, **το συγκεκριμένο κονδύλι αποζημίωσης, μη υποκείμενης σε ΦΠΑ, απαιτείται να αποτυπωθεί σε διακριτή ενότητα ΑΠΕ** για την καταγραφή της οικονομικής εικόνας του έργου, εξ ου και νομότυπα αποτυπώθηκε στον επίμαχο 2^ο ΑΠΕ, τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την ανάδοχο δεν εδράζονται πουθενά (και δεν προτείνονται καν προς το συμφέρον της αναδόχου, αφού, αν η Υπηρεσία μας δεν περιλάμβανε σε ΑΠΕ το εν λόγω κονδύλι, η επίμαχη αποζημίωση ΔΕΝ ΘΑ ΚΑΤΑΒΑΛΛΟΤΑΝ ποτέ στην ανάδοχο!!)..

Αστόχως δε επικαλείται η ανάδοχος την με αριθμό 73982/22.3.2021 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών επί ένστασης αναδόχου σύμφωνα με την οποία δεν απαιτείται η προηγούμενη συμπερίληψη σε

ΑΠΕ αποζημιωτικών κονδυλίων προκειμένου αυτά να καταβληθούν στο ανάδοχο και τούτο διότι η απόφαση αυτή, σε κάθε περίπτωση, έχει εκδοθεί υπό την ισχύ του ν. 3669/2008 και όχι του παρόντος ν. 4412/2016. Το δε άρθρο 152 παρ. 6 ν. 4412/2016 μπορεί να είναι πανομοιότυπο με το άρθρο 53 παρ. 6 ν. 3669/2008, αλλά **δεν είναι πανομοιότυπο το άνω άρθρο 156 ν. 4412/2016 με το αντίστοιχο 57 ν. 3669/2008 στο οποίο (άρθρο 57 ν. 3669/2008) δεν περιέχεται καμία ρύθμιση για συμπερίληψη στον ΑΠΕ του κονδυλίου της αποζημίωσης για την καταγραφή της οικονομικής εικόνας του έργου**. Αντιθέτως, στο εν λόγω άρθρο 57 ν. 3669/2008 αναφέρεται μόνο ότι «2. Κάθε σύμβαση επόμενη της αρχικής συνοδεύεται από Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.) που περιλαμβάνει ιδίως τις ενδείξεις των εργασιών, τις τιμές μονάδας των εργασιών, τα μεγέθη των ποσοτήτων, τις δαπάνες του προϋπολογισμού του αρχικά ανατεθέντος έργου, του προϋπολογισμού της αμέσως προηγούμενης σύμβασης και του προϋπολογισμού της προς κατάρτιση νέας σύμβασης. Περιλαμβάνει ακόμη και τις δαπάνες των απρόβλεπτων, καθώς και την προβλεπόμενη δαπάνη για αναθεώρηση και Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.)...». Η δε θέση της αναδόχου, ότι επειδή τα άρθρα περί λογαριασμών των δύο νομοθετημάτων είναι ίδια, το άρθρο 53 ν. 3669/2008 καταλαμβάνει συμβάσεις ...του ν. 4412/2016 παρίσταται όλως απαράδεκτη και αυθαίρετη, αλλά και αλυσιτελής: ένα άρθρο καταλαμβάνει μια σύμβαση ως ουσιαστικό δίκαιο που διέπει την εκτέλεσή της, όταν το ισχύον κατά την έναρξη διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης δίκαιο προβλέπει τέτοια επέκταση ισχύος της παλιάς διάταξης στις νέες συμβάσεις (περίπτωση που προφανώς δεν συντρέχει). Αλλά και να συνέτρεχε, πάλι δεν παράγει καμία έννομη συνέπεια από όσες επιδιώξει η ανάδοχος και τούτο διότι έτσι κι αλλιώς η πράγματι εφαρμοστέα διάταξη έχει το ίδιο περιεχόμενο με την καταργηθείσα του προϊσχύσαντος δικαίου. Αυτό που διαφοροποιεί τα πράγματα και παραλείπει να αξιολογήσει η ανάδοχος είναι η ρύθμιση περί ΑΠΕ των δύο νομοθετημάτων και αυτή ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΙΔΙΑ...

Ακολουθεί η αιτιολογική έκθεση του 2^{ου} ΑΠΕ όπως συντάχθηκε από την Υπηρεσία μας.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

Συνοδεύει τον 2^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.) - Τακτοποιητικός

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η παρούσα Αιτιολογική Έκθεση συνοδεύει τον 2^ο Α.Π.Ε. – Τακτοποιητικό του Έργου «ΔΙΚΤΥΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ – Α΄ ΦΑΣΗ» και συντάσσεται σύμφωνα με το άρθρο 156 του ν. 4412/16 που διέπει την εκτέλεση του Έργου.

2. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ο Δήμος Μαρκοπούλου Μεσογαίας, ως Κύριος και Φορέας κατασκευής του Έργου «ΔΙΚΤΥΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ- Α΄ ΦΑΣΗ», το οποίο αποτελεί το υποέργο 1 της πράξης με τίτλο «ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΕΕΛ ΓΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ 40.000 Ι.Κ.», δημοπράτησε το ανωτέρω έργο με την υπ' αριθ. 19PROC006111944 2019-12-27 Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας, με το σύστημα «προσφοράς των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και έλεγχου ομαλότητας» με κλειστές προσφορές σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016, με κωδικό MIS

5000083. Το έργο δημοπρατήθηκε στις 10.02.2020 και τελικός μειοδότης-ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία με την επωνυμία «ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΙ ΕΡΤΕΚΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΕΡΤΕΚΑ Α.Ε» που προσέφερε μέση έκπτωση 51,76% επί των ομάδων τιμών του προϋπολογισμού της μελέτης.

Ο προϋπολογισμός του έργου ανέρχεται σε 21.680.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου του ποσού για αναθεώρηση και μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και αναλύεται ως εξής:

Δαπάνη εργασιών	:	16.604.887,29 €
Γ.Ε. & Ο.Ε. 18%	:	2.988.879,71 €
Απρόβλεπτα 9%	:	1.763.439,03 €
Αναθεώρηση	:	322.793,97 €
Σύνολο άνευ ΦΠΑ	:	21.680.000,00 €

Το Έργο εμπίπτει λόγω προϋπολογισμού στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, η δε εκτέλεσή του διέπεται, μεταξύ άλλων, από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 όπως αυτές ισχύουν και διέπουν έργα που ανατέθηκαν δυνάμει διακηρύξεων που δημοσιεύτηκαν προ της έναρξης ισχύος του Ν. 4782/2021, τους όρους της άνω σύμβασης καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης του Έργου, με την σειρά ισχύος που αναφέρονται στην οικεία Διακήρυξη.

Με την υπ' αριθ. 155/2020, απόφαση, ορθή επανάληψη (ΑΔΑ: 6ΚΓΓΩΛΝ-ΗΝ7), της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μαρκοπούλου, εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και η κατακύρωση της σύμβασης του Έργου «ΔΙΚΤΥΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ – Α' ΦΑΣΗ» στην εταιρεία «ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΙ ΕΡΤΕΚΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με τον διακριτικό τίτλο «ΕΡΤΕΚΑ Α.Ε».

Στις 21.12.2020 υπεγράφη μεταξύ της εταιρείας ΕΡΤΕΚΑ Α.Ε. και του Δήμου Μαρκοπούλου η υπ.αριθμ. 20ΣΥΜΝ007893287 2020-12-20 Σύμβαση κατασκευής του Έργου, προϋπολογισμού 10.458.710,87 € (με αναθεώρηση, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) ο οποίος αναλύεται ως εξής:

Δαπάνη εργασιών με Γ.Ε. & Ε.Ο.	:	9.452.289,05 €
Απρόβλεπτα 9%	:	850.706,01 €
Σύνολο	:	10.302.995,06 €
Πρόβλεψη Αναθεώρησης	:	155.715,81 €
Δαπάνη έργου άνευ ΦΠΑ	:	10.458.710,87 €

Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του Έργου ανέρχονταν σε τριάντα έξι (36) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της υπ' αριθ. 20ΣΥΜΝ007893287 2020-12-20 Σύμβασης, ήτοι η συνολική προθεσμία ολοκλήρωσης του Έργου ήταν η 21^η.12.2023.

Με την υπ' αριθ. 118/2023 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μαρκοπούλου εγκρίθηκε ο 1^{ος} Α.Π.Ε. και το 1^ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. του Έργου.

Ο ανάδοχος κηρύχθηκε έκπτωτος από την εργολαβία με την με αρ. πρωτ. 14814/7.8.2023 απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, οριστικοποιηθείσα με την με αρ. πρωτ. 21427/23.1.2024 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών απόρριψης της σχετικής ένστασης του αναδόχου, για μια σειρά από σοβαρότατους λόγους παραβίασης πλήθους εκ των συμβατικών υποχρεώσεων.

3. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ

Αντικείμενο του Έργου είναι η κατασκευή τμήματος του συνολικού δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων στο Πόρτο Ράφτη, το οποίο θα καλύπτει το κύριο παραλιακό μέτωπο του οικισμού, κάποιους από τους κεντρικούς συλλεκτήρες, καθώς και τους Κεντρικούς Αποχετευτικούς Αγωγούς (ΚΑΑ), οι οποίοι είναι είτε αγωγοί βαρύτητας, είτε δίδυμοι κεντρικοί καταθλιπτικοί αγωγοί των αντλιοστασίων μεταφοράς ακαθάρτων. Διευκρινίζεται ότι η κατασκευή των αντλιοστασίων αποτελεί αντικείμενο ανεξάρτητης εργολαβίας.

Στο αντικείμενο εντάσσεται και η κατασκευή 1.500 ιδιωτικών συνδέσεων, προβλέφθηκε δε ότι η κατασκευή των εξωτερικών διακλαδώσεων για κάθε ακίνητο περιλαμβάνει την κατασκευή φρεατίου προσαρμογής, καθώς και τη διάταξη των αγωγών και ειδικών τεμαχίων για την σύνδεση των ακινήτων με το δευτερεύον δίκτυο ακαθάρτων.

Από πλευράς φυσικού αντικείμενου, το δίκτυο βαρύτητας έχει συνολικό μήκος 37,9 χιλιόμετρα περίπου και αποτελείται από αγωγούς διαμέτρων από 200 έως 800χλς. Το μήκος διαδρομής των δίδυμων καταθλιπτικών αγωγών είναι 7,2 χιλιόμετρα περίπου με διατομές αγωγών από 110 έως 600χλς.

4. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ & ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ 2^{ου} Α.Π.Ε. - ΤΑΚΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ

Ο 2^{ος} Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας – Τακτοποιητικός συντάχθηκε μετά την έκπτωση του αναδόχου, προκειμένου να συμπεριλάβει και να τακτοποιήσει τις εργασίες της σύμβασης, βάσει της με αριθμ. πρωτ. 23218/5.11.2024 διορθωμένης τελικής επιμέτρησης από την Διευθύνουσα Υπηρεσία.

Ειδικότερα, ισχύουν τα ακόλουθα σε σχέση τις μεταβολές της δαπάνης της αρχικής σύμβασης ανά Ομάδα Εργασιών (ποσά χωρίς ΓΕ & ΟΕ):

4.1. ΕΠΙΛΕΞΙΜΟ ΤΜΗΜΑ: ΟΜΑΔΑ Α

Η Ομάδα παρουσιάζει **μείωση** κατά 4.251.939,51 ευρώ μετά από την έκπτωση στην συγκεκριμένη Ομάδα (53,00%), ήτοι ποσοστό 77,44% της αρχικής σύμβασης.

4.2. ΕΠΙΛΕΞΙΜΟ ΤΜΗΜΑ: ΟΜΑΔΑ Β

Η Ομάδα παρουσιάζει **μείωση** κατά 498.539,44 ευρώ μετά από την έκπτωση, στην συγκεκριμένη Ομάδα (50,00%), ήτοι ποσοστό 62,75% της αρχικής σύμβασης.

4.3. ΕΠΙΛΕΞΙΜΟ ΤΜΗΜΑ: ΟΜΑΔΑ Γ

Η Ομάδα παρουσιάζει **μείωση** κατά 1.472.037,12 ευρώ μετά από την έκπτωση στην συγκεκριμένη Ομάδα (48,00%), ήτοι ποσοστό 95,51% της αρχικής σύμβασης.

4.4. ΜΗ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟ ΤΜΗΜΑ: ΟΜΑΔΑ Α

Η Ομάδα παρουσιάζει **μείωση** κατά 53.152,07 ευρώ μετά από την έκπτωση στην συγκεκριμένη Ομάδα (53,00%), ήτοι ποσοστό 100,00% της αρχικής σύμβασης.

4.5. ΜΗ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟ ΤΜΗΜΑ: ΟΜΑΔΑ Β

Η Ομάδα παρουσιάζει **μείωση** κατά 63.750,00 ευρώ μετά από την έκπτωση στην συγκεκριμένη Ομάδα (50,00%), ήτοι ποσοστό 100,00% της αρχικής σύμβασης.

4.6. ΜΗ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟ ΤΜΗΜΑ: ΟΜΑΔΑ Γ

Η Ομάδα παρουσιάζει **μείωση** κατά 59.335,71 ευρώ μετά από την έκπτωση στην συγκεκριμένη Ομάδα (48,00%), ήτοι ποσοστό 88,66% της αρχικής σύμβασης.

Περαιτέρω, στον εγκεκριμένο 1^ο Α.Π.Ε. του έργου συμπεριελήφθησαν οι ακόλουθες Νέες Τιμές (ΝΤ) ανά Ομάδα Εργασιών του ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ του Έργου:

- ΝΤ ΟΜΑΔΑΣ Α ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ

- 1ΝΤ1 «Πρόσθετη δαπάνη μεταφοράς πλεοναζόντων προϊόντων εκσκαφών και προϊόντων κατεδαφίσεων σε επιτρεπόμενες θέσεις Α.Ε.Κ.Κ.» με τιμή μονάδας 0,21 ευρώ ανά μ³*χλμ (χωρίς ΓΕ& ΟΕ και πριν την έκπτωση ποσοστού 53,00% στην συγκεκριμένη Ομάδα),

- ΝΤ ΟΜΑΔΑΣ Γ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ

- 1ΝΤ2 «Ειδικά τεμάχια σωλήνων πολυαιθυλενίου και πολυπροπυλενίου δομημένου τοιχώματος κατά ΕΛΟΤ EN 13476-3. Χυτό ταύ ΡΕ ή ΡΡ, DN/OD 200/200/200mm μετά του συστολικού συνδέσμου μετάβασης σε PVC, DN/OD 160 mm» με τιμή μονάδας 79,13 ευρώ ανά τεμ. (χωρίς ΓΕ& ΟΕ και πριν την έκπτωση ποσοστού 48,00% στην συγκεκριμένη Ομάδα).
- 1ΝΤ3 «Ειδικά τεμάχια σωλήνων πολυαιθυλενίου και πολυπροπυλενίου δομημένου τοιχώματος κατά ΕΛΟΤ EN 13476-3. Χυτό ταύ ΡΕ ή ΡΡ, DN/OD 250/250/250mm μετά του συστολικού συνδέσμου μετάβασης σε PVC, DN/OD 160 mm» με τιμή μονάδας 115,46 ευρώ ανά τεμ. (χωρίς ΓΕ& ΟΕ και πριν την έκπτωση ποσοστού 48,00% στην συγκεκριμένη Ομάδα).

Σύμφωνα με τα παραπάνω, ισχύουν τα ακόλουθα σε σχέση τη δαπάνη των ΝΤ ανά Ομάδα Εργασιών του ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ του Έργου, βάσει του προτεινόμενου 2^{ου} Α.Π.Ε. (ποσά χωρίς ΓΕ & ΟΕ):

4.7. ΝΕΕΣ ΤΙΜΕΣ ΜΗ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ: ΟΜΑΔΑ Α

Η Ομάδα έχει **δαπάνη νέων τιμών** 11.202,44 ευρώ, μετά από την έκπτωση στην συγκεκριμένη Ομάδα (50,00%).

4.8. ΝΕΕΣ ΤΙΜΕΣ ΜΗ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ: ΟΜΑΔΑ Γ

Η Ομάδα έχει **δαπάνη νέων τιμών** 5.297,43 ευρώ, μετά από την έκπτωση στην συγκεκριμένη Ομάδα (48,00%).

5. ΒΛΑΒΕΣ ΛΟΓΩ ΑΝΩΤΕΡΑΣ ΒΙΑΣ

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας, με την υπ. αριθμ. 340/16.11.2021 απόφασή της, συγκρότησε την Επιτροπή Εκτίμησης Βλαβών από Ανωτέρα Βία του Υποέργου 1 για την 1^η θεομηνία της 14^{ης} Οκτωβρίου 2021.

Βάσει του υπ.αριθ.πρωτ.21711/3-12-2021 Πρωτοκόλλου διαπίστωσης βλαβών από ανωτέρα βία της 14^{ης} Οκτωβρίου 2021 (στο εξής 1^η θεομηνία), συμπεριλήφθηκε στον εγκεκριμένο 1^ο Α.Π.Ε. του Έργου δαπάνη ποσού 22.558,47 ευρώ.

Την 6^η και 7^η Σεπτεμβρίου 2023 έλαβαν χώρα έντονα καιρικά φαινόμενα βροχόπτωσης επονομαζόμενα ως φαινόμενο Daniel. Κλιμάκιο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, συμπεριλαμβανομένων των μελών της ως άνω Επιτροπής Διαπίστωσης Βλαβών της 1^{ης} θεομηνίας προέβη στις 7 και 8 Σεπτεμβρίου 2023 σε αυτοψία για την καταγραφή του είδους και της έκτασης των βλαβών που προκλήθηκαν στις θέσεις εκτέλεσης των εργασιών του έργου. Ακολούθησε αίτημα αποζημίωσης του αναδόχου με την υπ' αρ. πρωτ. 18522/06.10.2023 επιστολή του, το οποίο απορρίφθηκε σιωπηρά από τη Δ.Υ και εκ νέου αίτημα με την με αρ. πρωτ. Δήμου 6096/27-3-2024 επιστολή του, το οποίο απορρίφθηκε με το με αρ. πρωτ. Δήμου 6096/26.06.2024 έγγραφο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Κατά του τελευταίου υπεβλήθη από τον ανάδοχο ένσταση με αρ. πρωτ. Δήμου 14716/11.7.2024.

Με την υπ' αριθμ. 425/19.12.2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας συγκροτήθηκε νέα Επιτροπή Διαπίστωσης Βλαβών από Ανωτέρα Βία του Υποέργου 1, σε συμμόρφωση με την απόφαση με αρ. πρωτ. 205650/17.10.2024 και ΑΔΑ: ΨΛΥΓ465ΧΘΞ-III του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών απαρτιζόμενη από τα ίδια μέλη που συμμετείχαν στην προαναφερόμενη Επιτροπή της 1^{ης} θεομηνίας.

Η Επιτροπή επισκέφθηκε το έργο με δύο μηχανικούς της αναδόχου στις 27.12.2024 κατόπιν πρόσκλησης του αναδόχου από την Διευθύνουσα Υπηρεσία.

Στο από 30-12-2024 Πρωτόκολλο διαπίστωσης από ανωτέρα βία που προκλήθηκαν στις 6 και 7/9/2023 αναφέρθηκε για τις περιπτώσεις που η Επιτροπή δικαίωσε τον ανάδοχο στα σχετικά αιτήματά του, ότι «...οι καταστροφές δεν είναι αποτέλεσμα ευθύνης του αναδόχου...». Το Πρωτόκολλο διαπίστωσης βλαβών υπογράφηκε με επιφύλαξη από τον ανάδοχο.

Ο ανάδοχος υπέβαλε ένσταση κατά του ως άνω Πρωτοκόλλου διαπίστωσης βλαβών η οποία απορρίφθηκε με την αρ. πρωτ. 76145/6.5.2025 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών.

Σε συνέχεια των προαναφερόμενων, επισυνάπτεται ο σχετικός επιμετρητικός πίνακας με το κόστος των εργασιών αποκατάστασης των ζημιών της 2^{ης} θεομηνίας (της 6^{ης} και 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2023).

Α/Α	ΕΡΓΑΣΙΕΣ	Μ. Μ	Α.Τ.	ΠΟΣΟΤ .	ΤΙΜΗ ΜΟΝ. (€)	ΔΑΠΑΝΗ (€)	
						ΜΕΡΙΚΗ	ΟΛΙΚΗ
ΠΡΩΤΟ ΜΕΡΟΣ (ΕΠΙΛΕΞΙΜΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ)							
ΟΜΑΔΑ Α: ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ, ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΥΔΑΤΩΝ, ΑΝΤΙΣΤΗΡΙΞΕΙΣ, ΚΛΠ							
1	Φορτοεκφόρτωση προϊόντων εκσκαφής γαιωδών ή ημιβραχωδών και αμμοχάλικων σκυροδέματος με την με την μεταφορά σε οποιαδήποτε απόσταση	Μ3	Α.01	783,53	2,85	2.233,06	
2	Εκσκαφή ορυγμάτων υπογείων	Μ3	Α.03	783,53	6,20	4.857,89	

Α/Α	ΕΡΓΑΣΙΕΣ	Μ. Μ	Α.Τ.	ΠΟΣΟΤ .	ΤΙΜΗ ΜΟΝ. (€)	ΔΑΠΑΝΗ (€)	
						ΜΕΡΙΚΗ	ΟΛΙΚΗ
	δικτύων σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες. Με πλάτος πυθμένα έως 3,00 m με την πλευρική απόθεση των προϊόντων εκσκαφής Για βάθος ορύγματος έως 4,00m						
3	Επιχώσεις ορυγμάτων υπογείων δικτύων με διαβαθμισμένο θραυστό αμμοχάλικο λατομείου. Για συνολικό πάχος επίχωσης άνω των 50 cm	M3	A.26	547,43	15,12	8.277,14	
4	Διάστρωση προϊόντων εκσκαφής	M3	A.10	236.10	0,19	44,86	
Σύνολο δαπάνης εργασιών Ομάδας Α							15.412,95
Ποσοστό Έκπτωσης Ομάδας Α (53%)							53,00%
Ποσό Έκπτωσης που Αφαιρείται							8.168,86
Σύνολο δαπάνης εργασιών Ομάδας Α (Μετά την έκπτωση)							7.244,09
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ							7.244,09
Προστίθεται Γ.Ε & Ο.Ε 18%							1.303,94
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ							8.548,03

6. ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ 2^{ου} Α.Π.Ε.

Η προβλεπόμενη δαπάνη αναθεώρησης του προτεινόμενου 2^{ου} Α.Π.Ε. – Τακτοποιητικού, ανέρχεται σε 300.000 ευρώ. Στο πλαίσιο αυτό προκύπτουν οι ακόλουθες μεταβολές:

- **Αύξηση** της δαπάνης αναθεώρησης από την αρχική σύμβαση (προβλεπόμενου ποσού αναθεώρησης 155.715,81 ευρώ) κατά 144.284,19 ευρώ.
- **Μείωση** της δαπάνης αναθεώρησης από τον εγκεκριμένο 1^ο Α.Π.Ε. του Έργου (προβλεπόμενου ποσού αναθεώρησης 1.600.000,00 ευρώ) κατά 1.300.000,00 ευρώ.

7. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 2^{ου} Α.Π.Ε.

Το οικονομικό αντικείμενο του προτεινόμενου 2^{ου} Α.Π.Ε. – Τακτοποιητικού, αποτυπώνεται στον ακόλουθο πίνακα:

	Αρχική Σύμβαση	1 ^{ος} Α.Π.Ε.	Πρόταση 2 ^{ου} Α.Π.Ε.	Καθαρή διαφορά Ομάδας Αρχικής Σύμβασης - 2 ^{ου} ΑΠΕ		Μείωση Αρχικής σύμβασης
				Επί πλέον	Επί έλαττον	
				Ποσό	Ποσό	Ποσό
ΕΠΙΛΕΞΙΜΟ ΤΜΗΜΑ						
Ομάδα Α	5.490.965,20	5.766.328,90	1.239.025,69		4.251.939,51	
Ομάδα Β	794.430,85	803.980,35	295.891,41		498.539,44	
Ομάδα Γ	1.541.192,33	1.545.081,51	69.155,21		1.472.037,12	
ΜΗ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟ ΤΜΗΜΑ						
Ομάδα Α	53.152,07	53.152,07	0,00		53.152,07	
Ομάδα Β	63.750,00	63.750,00	0,00		63.750,00	
Ομάδα Γ	66.924,00	66.924,00	7.588,29		59.335,71	
ΝΕΕΣ ΤΙΜΕΣ (ΕΠΙΛΕΞΙΜΟ ΤΜΗΜΑ)						

	Αρχική Σύμβαση	1 ^{ος} Α.Π.Ε.	Πρόταση 2 ^{ου} Α.Π.Ε.	Καθαρή διαφορά Ομάδας Αρχικής Σύμβασης - 2 ^{ου} ΑΠΕ		Μείωση Αρχικής σύμβασης
				Επί πλέον	Επί έλαττον	
				Ποσό	Ποσό	Ποσό
Ομάδα Α		104.517,38	11.202,44	11.202,44		
Ομάδα Γ		43.190,46	5.297,43	5.297,43		
Άθροισμα δαπανών	8.010.414,45	8.446.924,67	1.628.160,47			6.382.253,98
ΓΕ + ΟΕ (18%)	1.441.874,60	1.520.446,44	293.068,88			
Σύνολα (με ΓΕ+ΟΕ)	9.452.289,05	9.967.371,11	1.921.229,35			7.531.059,70
Απρόβλεπτα	850.706,01	335.623,95	0,00			
Σύνολα (με απρόβλεπτα)	10.302.995,06	10.302.995,06	1.921.229,35			
Αναθεώρηση	155.715,81	1.600.000,00	300.000,00			
Σύνολα (με αναθεώρηση)	10.458.710,87	11.902.995,06	2.221.229,35			
ΦΠΑ	-	-	-			
Σύνολα	10.458.710,87	11.902.995,06	2.221.229,35			
Αποζημίωση Βλαβών Ανωτέρας Βίας (1ος ΑΠΕ)	-	22.558,47	22.558,47			
Αποζημίωση Βλαβών Ανωτέρας Βίας (πρόταση 2ου ΑΠΕ)	-	-	8.548,03			
Τελικά Σύνολα	10.458.710,87	11.925.553,53	2.252.335,85			

Βάσει του ως άνω Πίνακα του προτεινόμενου 2^{ου} Α.Π.Ε. – Τακτοποιητικού, προκύπτει ότι επέρχεται **μείωση** της δαπάνης της αρχικής σύμβασης κατά 6.382.253,98 ευρώ (χωρίς ΓΕ+ΟΕ), ήτοι ποσοστό 79,67% της αρχικής σύμβασης.

Η Υπηρεσία μας, σας διαβιβάζει την υπ' αριθ. πρωτ. 23466/19-11-2025 ένσταση της αναδόχου, την υπ' αρ. πρωτ. 25689/4-12-2025 Εισήγηση της Υπηρεσίας προς το Τεχνικό Συμβούλιο Κατασκευών/Τμήμα Α' της Γενικής Γραμματείας Υποδομών και εκ νέου τον 2ο τακτοποιητικό Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών -ΑΠΕ του Υποέργου 1 με τίτλο: «Δίκτυο Αποχέτευσης Ακαθάρτων Πόρτο –Ράφτη – Α' Φάση», στην οποία ενσωματώνονται οι απόψεις της Υπηρεσίας μας επί της ένστασης αυτής, θέτοντας στην κρίση του Δημοτικού Συμβουλίου τα ανωτέρω και εισηγείται την λήψη απόφασης έγκρισης του 2ου Τακτοποιητικού ΑΠΕ του Υποέργου 1: «Δίκτυο

Αποχέτευσης Ακαθάρτων Πόρτο –Ράφτη – Α΄ Φάση», του σύμφωνα με το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023...».

Στη συνέχεια, η κα Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε την Πρόεδρο αυτού, έλαβε υπόψιν τις διατάξεις του ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης», τις διατάξεις του ν.3463/2006 «κύρωση του Κώδικα Δήμων και κοινοτήτων», τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023, την με αριθ. πρωτ. Δήμου 20272/21-12-2020 υπογραφθείσα σύμβαση της κατασκευής του Έργου του θέματος, την με αρ. πρωτ. Δήμου 14814/ 07-08-2023 απόφαση έκπτωσης της Αναδόχου ΕΡΤΕΚΑ, την με αρ. πρωτ. 21427/23-01-2024 απόφαση Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών περί εκπτώσεως του Αναδόχου με ΑΔΑ ΨΕΤ0465ΧΘΞ-Ρ6Ε, το με αρ. πρωτ. Δήμου 23218/5-11-2024 έγγραφο της έγκρισης με διορθώσεις της τελικής Επιμέτρησης εργασιών, την με αρ. πρωτ. 72425/25-04-2025 απόφαση Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών περί της τελικής επιμέτρησης του έργου με ΑΔΑ 61Ζ8465ΧΘΞ-4ΑΣ, το από 30-12-2024 πρωτόκολλο διαπίστωσης βλαβών από ανωτέρα βία που προκλήθηκαν στις 6 και 7/9/2023, την με αρ. πρωτ. 76145/6-5-2025 απόφαση Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών απόρριψη ένστασης αναδόχου κατά του πρωτοκόλλου της θεομηνίας με ΑΔΑ 9ΠΦ-7465ΧΘΞ-1ΒΙ, την με αρ. πρωτ. 18701/22-9-2025 «Ένσταση κατά το άρθρο 174 ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με τον ν.4782/2021 και ισχύει » της αναδόχου, την δικαστική απόφαση με αριθμό 3246/2025 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί οριστικοποίησης της έκπτωσης, την δικαστική απόφαση με αριθμό 3255/2025 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί κατάπτωσης της εγγυητικής, την από 19-11-2025 (με αρ. πρωτ. Δήμου 23466/19-11-2025) ένσταση της αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων Πόρτο Ράφτη- Α΄ Φάση» κατά της σύνταξης του από 4-9-2025 2ου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών ΑΠΕ από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, την υπ' αρ. πρωτ. 25689/4-12-2025 Εισήγηση-Απόψεις Διευθύνουσας Υπηρεσίας επί της από 19-11-2025 (με αρ. πρωτ. Δήμου 23466/19-11-2025) ένστασης της αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων Πόρτο Ράφτη - Α΄ Φάση» κατά της σύνταξης του από 4-9-2025 2ου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών ΑΠΕ από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, όπως αυτός επιδόθηκε στον ανάδοχο στις 6-11-2025 με δικαστικό επιμελητή, προς το προς το Τεχνικό Συμβούλιο Κατασκευών/Τμήμα Α΄ της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, το από 15-1-2026 εισηγητικό έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, καθώς και την Αιτιολογική Έκθεση που συνοδεύει τον 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.) Τακτοποιητικό

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τον **2^ο Τακτοποιητικό ΑΠΕ του Υποέργου 1 «Δίκτυο Αποχέτευσης Ακαθάρτων Πόρτο – Ράφτη Α΄ Φάση»**, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και την Αιτιολογική Έκθεση.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **5/2026**.

Εξαντληθέντων των θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, λύεται η συνεδρίαση.

Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται ως ακολούθως:

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ****ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΔΡΑΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΑ

ΑΛΛΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ

ΑΪΔΙΝΙΩΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
 ΒΑΜΠΟΡΑΚΗ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ
 ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
 ΝΑΣΣΟΥ ΦΩΤΕΙΝΗ
 ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
 ΠΑΝΟΥΡΓΙΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
 ΔΡΑΚΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
 ΦΩΤΕΙΝΟΥ ΖΑΦΕΙΡΙΑ
 ΜΑΝΤΑΛΑ ΜΑΡΙΑ – ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ
 ΔΡΙΤΣΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ
 ΜΠΟΥΡΑ ΕΛΕΝΗ
 ΚΟΦΙΝΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
 ΜΑΥΡΟΜΑΤΤΗ ΜΑΡΙΚΑ
 ΧΑΣΙΩΤΗΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ
 ΚΙΜΠΕΖΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
 ΣΤΟΥΡΑΪΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
 ΓΙΑΝΝΑΚΗ ΖΩΗ
 ΠΙΝΤΖΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
 ΔΡΙΤΣΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**ΑΛΛΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**

Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΟΛΙΑΒΑΣΙΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ